



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO  
ZDROWIA

UNIA EUROPEJSKA  
Europejski Fundusz Społeczny



Człowiek - najlepsza inwestycja

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

# Plan prezentacji

- **Informacje ogólne**
- **Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych stwierdzone podczas kontroli w ramach wizyty monitoringowej i kontroli w siedzibie beneficjenta**

# Informacje ogólne

Do dnia dzisiejszego kontrolą krzyżową objęte zostały następujące projekty realizowane w ramach Działania 2.3 POKL:

1. „Opracowanie kompleksowych programów profilaktycznych” - Instytut Medycyny Pracy,
2. „Opracowanie kompleksowych programów ukierunkowanych na powroty do pracy” - Instytut Medycyny Pracy,
3. „*Opracowanie i wdrożenie programu profilaktycznego w zakresie wczesnego wykrywania nowotworów układu moczowo-płciowego u pracujących mężczyzn w wieku od 45 roku życia (45+) ukierunkowanego na przeciwdziałanie ich dezaktywizacji zawodowej (w szczególności osób wykonujących zawody, co do których istnieje wyższe prawdopodobieństwo narażenia na choroby nowotworów układu moczowo-płciowego)*” - DPZ Ministerstwa Zdrowia,



# Informacje ogólne

4. *„Kształcenie zawodowe pielęgniarek i położnych w ramach studiów pomostowych”* - Departament Pielęgniarek i Położnych Ministerstwa Zdrowia”,
5. *„Nowoczesne zarządzanie w zakładach opieki zdrowotnej – szkolenia z zakresu rachunku kosztów i informacji zarządczej oraz narzędzi restrukturyzacji i konsolidacji zoz”* - Departament Ubezpieczenia Zdrowotnego Ministerstwa Zdrowia,
6. *„Szkolenia kadry zarządzającej szpitali, posiadających umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartą z oddziałem wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia albo udzielające świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych na podstawie innych tytułów oraz dysponentów środków publicznych w sektorze ochrony zdrowia tj. kadry zarządzającej NFZ”* - Narodowy Fundusz Zdrowia,

# Informacje ogólne

7. „*Wsparcie menedżerskie dla kadry zarządzającej podmiotami leczniczymi*” - Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach.

**Ad. pkt 1 i pkt 2** prowadzona była **kontrola krzyżowe programu** (celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach jednego programu operacyjnego) i **kontrola krzyżowa horyzontalna** (celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach różnych programów operacyjnych perspektywy finansowej 2007-2013).

W przypadku pozostałych kontroli krzyżowych prowadzone były **kontrole krzyżowe programu**.

# Informacje ogólne

- Łączna kwota nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE stwierdzonych przez IW od początku wdrażania Działania 2.3 PO KL wynosi **1 528 501,03 zł** (2 nieprawidłowości).
- Łączna kwota nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE stwierdzonych przez IW od początku wdrażania Działania 2.3 PO KL wynosi **150 669,16 zł** (28 nieprawidłowości), z czego w **2013 r.** stwierdzono nieprawidłowości na łączną kwotę **107 691,92 zł** (15 nieprawidłowości).

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta – nieprawidłowości

### Prawidłowość rozliczeń finansowych:

Uznaje się, że wydatek poniesiony przez Beneficjenta a związany z kosztem udziału uczestników danego wsparcia, tj. catering, nocleg, materiały dydaktyczne, etc. jest niekwalifikowalny, w sytuacji, gdy Beneficjent rozlicza koszty za osoby, które były nieobecne.

Uzasadnieniem jest fakt, że poniesiony przez Beneficjenta wydatek nie spełnia podstawowych zasad kwalifikowania wydatków w ramach PO KL określonych w *Wytycznych*, tj. nie jest racjonalny i efektywny oraz nie spełnia wymogu efektywnego zarządzania finansami (relacja nakład/rezultat). Beneficjent pokrywając koszty cateringu, noclegu, materiałów dydaktycznych, etc. za osoby, które były nieobecne naruszył art. 207 ustęp 1 pkt 2 *ustawy o finansach publicznych* z dnia 27.08.2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), który mówi o zwrocie w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 (*Wydatkowanie środków Unii Europejskiej*). Wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalny stanowi w myśl *Zasad raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL 2007-2013* **nieprawidłowość** niepodlegającą zgłoszeniu do Komisji Europejskiej.

# **Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych**

## **Kontrola w siedzibie beneficjenta– nieprawidłowości**

**Należy mieć na uwadze, że Beneficjent nie może rozliczać w ramach projektu wydatków (poprzez opłacanie faktur w całości) w sytuacji, gdy na listach nie wszyscy uczestnicy potwierdzają korzystanie z usługi cateringowej, noclegowej, etc.**

**W odniesieniu do powyższego należy mieć również na uwadze fakt, że nie należy zawierać takich umów, gdzie wskazywane jest wynagrodzenie ryczałtowe, z uwagi na to, że nie można określić kosztu przypadającego na jednego uczestnika.**

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta – nieprawidłowości

### Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu:

- Wysokość wynagrodzeń personelu nie odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta. Rozliczone przez Beneficjenta wydatki na wynagrodzenie są niezgodne z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* zawartymi w Rozdziale 4.5 Podrozdział 5 (*Koszty związane z angażowaniem personelu*), przez co nastąpiło też naruszenie art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
- Nieproporcjonalnie wypłacane wynagrodzenia.
- Zatrudnianie własnego pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę na umowę cywilno-prawną w projekcie, w sytuacji, gdy praca jest rodzajowo tożsama.
- Przyznawanie dodatku zadaniowego za wykonywanie tych samych zadań, które ujęte zostały w podstawowym (projektowym) zakresie obowiązków.

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta – nieprawidłowości

### Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu:

- Brak deklaracji lub brak podpisu na deklaracji uczestnictwa w projekcie.
- Brak dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność uczestnika (np. stwierdzono, że stanowisko *Starszej pielęgniarki* nie jest w grupie stanowisk kadry zarządzającej chyba, że pełnienie funkcji koordynującej będzie wynikać wprost z zakresu obowiązków służbowych).

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta– uchybienia

### Prawidłowość rozliczeń finansowych:

- Na jednej liście płac za styczeń 2013 r. zostało rozliczone wynagrodzenie za dwa miesiące tj. za grudzień 2012 r. oraz za styczeń 2013r., co spowodowało, że zobowiązanie wobec ZUS (składki ZUS) oraz Urzędu Skarbowego (podatek dochodowy) od wynagrodzenia z grudnia 2012 r. powstało dopiero w lutym 2013 r. **Należy pamiętać, że niedopuszczalna jest sytuacja, w której wynagrodzenie rozlicza się w liście płac za następny miesiąc, żeby uniknąć zobowiązania wobec ZUS czy Urzędu Skarbowego. Zaleca się w przypadku, gdy Beneficjent nie ma środków na koncie projektu (nie wpłynęła zaliczka) sporządzać listę płac za dany miesiąc i wypłacać wynagrodzenie oraz pokrywać zobowiązania wobec ZUS i Urzędu Skarbowego z bieżącego konta instytucji (tak jak to robi przy wynagrodzeniach poza projektem), a w momencie otrzymania środków na rachunek projektu dokonywać refundacji poniesionych wydatków z konta projektu na konto bieżące instytucji.**

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta– uchybienia

- Dane zawarte w *Załączniku nr 1* do wniosku o płatność nie wynikają z oryginalnych dokumentów potwierdzających wydatki, niezgodności dotyczące: błędnej daty wystawienia dokumentu bądź zapłaty, kwoty netto czy brutto dokumentu, nr faktury/rachunku czy błędnego nr ewidencji księgowej.
- Nieterminowe regulowanie zobowiązań.

### Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu:

- W trakcie kontroli zwrócono uwagę, że wynagrodzenia za pracę na rzecz projektu nie są wypłacane w terminie ustalonym przez pracodawcę i przekazany do wiadomości pracownika w *Informacji o warunkach zatrudnienia* (zgodnie z art. 29 § 3 Kodeksu pracy).

### Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników:

- Deklaracje uczestnictwa w projekcie nie zawierają wszystkich elementów określonych w Wytycznych, np. brak pouczenia o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą.

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta– uchybienia

Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych:

- Zapisy *Polityki Bezpieczeństwa* i *Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym*, jak też niekompletne *Załączniki do Polityki Bezpieczeństwa* w znacznym stopniu różnią się od wzorów obowiązujących dokumentów wskazanych przez Instytucję Zarządzającą PO KL.
- Wzór upoważnienia nie jest zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie. Ponadto upoważnienie podpisane jest przez osobę nieuprawnioną
- Brak potwierdzenia nadania uprawnień ABI PEFS.
- Beneficjent posiadał „*Oświadczenia uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w ramach projektu...*”, natomiast od dnia 1 stycznia 2012 r. w związku ze zmianą *Zasad finansowania w ramach PO KL* zaczęły obowiązywać nowe wzory *Oświadczenia uczestnika projektu* (stanowiące załącznik do minimalnego wzoru umowy o dofinansowanie).

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta– uchybienia

Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta:

- Ze względu na stwierdzone w obszarze *Prawidłowość rozliczeń finansowych* błędy stwierdza się, iż dane przekazywane we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego są niezgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.
- Beneficjent realizuje zadania niezgodnie z harmonogramem realizacji projektu.
- Beneficjent w pkt 5 (*Postęp rzeczowy realizacji projektu*) wniosku o płatność nie wskazuje, że podjęte działania przyczyniają się do realizacji obowiązków wynikających z przestrzegania zasady równości szans.
- Beneficjent poddał się kontroli ale w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych nie zapewnił pełnego i płynnego dostępu do dokumentacji merytorycznej projektu. Należy tu wspomnieć, że dokumentacja merytoryczna projektu przekazywana była bardzo opieszale, co **bardzo utrudniało pracę**.

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta– uchybienia

### Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych:

- Zastosowano niewłaściwą informację o współfinansowaniu, tj.: „Projekt współfinansowany ze środków Europejskich w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego”. Zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL 2007-2013 prawidłowa informacja o współfinansowaniu powinna brzmieć: „Projekt współfinansowany przez **Unię Europejską** w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego”.
- Zastosowano logotypy kolorowe a następnie wydrukowano dokument w wersji monochromatycznej.
- Brak oznaczeń miejsca realizacji projektu.
- Niewłaściwe oznakowanie/brak oznakowania stron internetowych utworzonych w związku z realizacją projektu.
- Niewłaściwe oznakowanie/brak oznakowania na zakupionym w ramach projektu wyposażeniu/sprzęcie.
- Niewłaściwe oznakowanie/brak oznakowania na zakupionych w ramach projektu materiałach/książkach/gadżetach.
- Niewłaściwe oznakowanie/brak oznakowania na opublikowanych w ramach projektu ogłoszeniach/reklamach itp.



# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta– uchybienia

### Zapewnienie właściwej ścieżki audytu:

- W związku z błędami zidentyfikowanymi w obszarze *Prawidłowość rozliczeń finansowych* a odnoszącymi się do stwierdzenia, że dane zawarte w Załączniku nr 1 do wniosku o płatność nie wynikają z oryginalnych dokumentów potwierdzających wydatki (niezgodności dotyczące: błędnej daty wystawienia dokumentu bądź zapłaty, kwoty netto czy brutto dokumentu, nr faktury/rachunku czy błędnego nr ewidencji księgowo) stwierdzano też uchybienie w tym obszarze.

### Weryfikacja jakości udzielonego wsparcia edukacyjnego:

- Beneficjent nie dokonuje weryfikacji jakości udzielonego wsparcia edukacyjnego.

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta– uchybienia

### Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu:

Stosowanie w ramach projektu pełnomocnictw ogólnych do reprezentowania Beneficjenta w ramach projektu zamiast pełnomocnictw rodzajowych.

Należy zwrócić uwagę, że poszczególne osoby dokonujące czynności prawnych w związku z realizacją działały na podstawie udzielonych pełnomocnictw, które posiadają charakter ogólny. Świadczy o tym określenie zakresu pełnomocnictwa poprzez sformułowanie: „reprezentowanie Uczelni X w związku z przygotowaniem i realizacją projektu”.

W związku z tym, na ich podstawie mocodawca przyznaje pracownikom wyłącznie kompetencję do dokonywania czynności, jakie mieszczą się w zakresie zwykłego zarządu. Pojęcie zwykłego zarządu nie obejmuje czynności prawnych polegających na zawieraniu umów związanych z realizacją projektu np. umów o dzieło z wykładowcami, umów o dzieło na wykonanie materiałów informacyjno-promocyjnych, umów o świadczenie usług cateringowych.

Do tego typu czynności przekraczających zwykły zarząd, zgodnie z art. 98 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), potrzebne jest pełnomocnictwo rodzajowe.

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Kontrola w siedzibie beneficjenta– uchybienia

Sąd Najwyższy uznał, że pełnomocnictwo rodzajowe powinno określać rodzaj czynności prawnej oraz jej przedmiot (wyrok SN z dnia 4 listopada 1998 r. II CKN 866/97, OSN 1999, nr 3, poz. 66). Wówczas bowiem dochodzi do doprecyzowania zakresu umocowania pełnomocnika.

Mając na uwadze powyższe, ww. osoby zawierając umowę związaną z realizacją projektu na podstawie ww. pełnomocnictw dokonują czynności prawnej z przekroczeniem umocowania. Działają jako tzw. fałszywy pełnomocnik. Powoduje to, że umowa zawarta przez rzekomego pełnomocnika jest czynnością prawną niezupełną. Oznacza to, że czynność prawna staje się ważna dopiero po potwierdzeniu przez osobę, w imieniu której została zawarta. W związku z tym, zaleca się, aby Beneficjent niezwłocznie dokonał przeglądu obecnie realizowanych umów i zabezpieczył dalszą realizację umów podpisanych w imieniu Uczelni X przez osobę inną niż osoba umocowująca poprzez potwierdzenie ich w sposób wyraźny przez mocodawcę. Dodatkowo, zaleca się aby w przypadku dalszego podtrzymywania woli umocowania pracowników zaangażowanych w realizację projektu do dokonywania czynności prawnych, niezwłocznie wystawienie takim osobom odpowiednich pełnomocnictw rodzajowych.

# Ustalenia i wnioski z przeprowadzonych w 2013 roku procesów kontrolnych

## Wizyta monitoringowa – uchybienia

- Uczestnicy mieli zastrzeżenia do części merytorycznej szkolenia. Zastrzeżenia uczestników sugerowały uzupełnienie części teoretycznej szkolenia o część praktyczną/warsztatową.
- Liczba osób podpisanych na *liście obecności* nie jest zgodna z liczbą 24 osób obecnych na zjeździe studiów podyplomowych dla kadry zarządzającej pomiotami leczniczymi. Na *liście obecności* i na *liście potwierdzającej otrzymanie cateringu* podpisanych jest 29 osób, natomiast podczas kontroli potwierdzono obecność 24 osób (na fakturze rozliczającej wydatki związane z cateringiem widniało 30 osób).  
W związku z powyższym *Zespół kontrolujący* uznał koszt związany z cateringiem 6 osób za niekwalifikowalny. Biorąc pod uwagę fakt, że Beneficjent nie przedłożył jeszcze wówczas do rozliczenia we wniosku o płatność faktury rozliczającej przedmiotowy wydatek, *Zespół kontrolujący* stwierdził, że koszt cateringu 6 osób zostanie uznany za wydatek **niekwalifikowalny na etapie weryfikacji wniosku o płatność** rozliczającego przedmiotowy wydatek.
- Brak/błędne oznakowania materiałów/sal/dokumentów wykorzystywanych podczas zajęć.
- W czasie prowadzonych zajęć w ramach studiów podyplomowych stwierdzano inną liczbę podpisów na liście obecności niż osób faktycznie obecnych na zajęciach (zasugerowano aby listę obecności przedkładać uczestnikom do podpisu pod koniec zajęć).



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO  
ZDROWIA

UNIA EUROPEJSKA  
Europejski Fundusz Społeczny



Człowiek - najlepsza inwestycja

***Dziękuję za uwagę!***

**Instytucja Wdrażająca PO KL  
Ministerstwo Zdrowia  
Departament Funduszy Europejskich  
ul. Długa 38/40  
tel. 22 530 03 60  
fax. 22 530 03 50**