

DEPARTAMENT
WSPARCIA PROGRAMÓW
INFRASTRUKTURALNYCH

DWI-II-82111-(4)-20-KKo/10

NK: 99255/11

Departament Wsparcia Programów Infrastrukturalnych
2011-06-14
Znak sprawy
Przekazano: 3915

Wg rozdzielnika

+kopia AG

A. Góral
+0102
+M. I. A.
15.06.2011
M. Kowalski - Miodonin
M. Kowalski
A. Maj
E. Kowalski
W. Smórzek
E. Bobar
15.06.11 Góral

Szanowni Państwo,

mając na uwadze powtarzające się błędy dotyczące wymagań adresowanych do podmiotów wspólnie występujących w postępowaniu o zamówienie publiczne (konsorcjum) wskazywane w rozstrzygnięciach kontroli Prezesa UZP, w załączeniu przekazuję kopię informacji z kontroli uprzedniej UZP.

Stwierdzono w niej popełnienie naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z § 6 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Polegało ono na zawarciu w siwz wymagania, w świetle którego referencje składane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub podmioty o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, winny być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez każdego wykonawcę należącego do konsorcjum lub każdy podmiot udostępniający swoje zasoby, których dane dokumenty dotyczą.

W świetle ustaleń pokontrolnych Prezesa UZP, ocena wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wymaga zastosowania dyspozycji wynikającej z art. 23 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Oznacza to, że w przypadku gdy kilku wykonawców składa ofertę wspólną, za wykonawcę należy uznać tych wykonawców występujących łącznie, tj. całe konsorcjum. Skoro więc w świetle art. 23 ust. 2 ustawy Pzp konsorcjum ma obowiązek działać w postępowaniu przez swojego pełnomocnika, podmiotem uprawnionym do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów podmiotowych jest pełnomocnik konsorcjum.

Mając na celu zwrócenie szczególnej uwagi beneficjentów oraz właściwych instytucji kontrolujących na obowiązek właściwego i zgodnego z prawem konstruowania zapisów dokumentacji przetargowych, uprzejmie proszę o zapewnienie upowszechnienia informacji w zakresie naruszenia będącego przedmiotem przywołanego w piśmie wyniku kontroli UZP. Pragnę jednocześnie przypomnieć o możliwości korzystania z wydanego przez MRR *Poradnika dla beneficjentów POliŚ dotyczącego zagrożeń w procedurze udzielania zamówień publicznych*, prezentującego najczęściej popełniane błędy w procedurze zamówień publicznych, w tym m.in. przykłady naruszeń ujawnianych w toku kontroli Prezesa UZP dotyczące wymagań wobec podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Z poważaniem,
DYREKTOR
Departament Wsparcia
Programów Infrastrukturalnych
Marek Michalski



Załącznik 1

Rozdzielnik:

Pani **Aleksandra Malarz**, Dyrektor Departamentu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Ministerstwo Środowiska;

Pan **Jarosław Pasek**, Dyrektor Departamentu Funduszy UE, Ministerstwo Infrastruktury;

Pani **Dariusz Wojtasik**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich Ministerstwo Gospodarki;

Pani **Karolina Tylus-Sowa**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego;

Pan **Michał Kępowicz**, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Ministerstwo Zdrowia;

Pan **Daniel Maksym**, Zastępca Dyrektora Departamentu Finansowania Szkół Wyższych, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.





Warszawa, dnia 19. 04 2011 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Zamówień
Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej
UZP/DKUE/KU/58/11

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający: „Wodociągi” Sp. z o.o.
ul. Reymonta 12
48-340 Głuchołazy

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Zadanie Nr I – System wodociągowo - kanalizacyjny na obszarze gminy Głuchołazy – zadanie 1a, budowa kanalizacji sanitarnej i wodociągu w miejscowości Markowice, Polski Świątów, Nowy Świątów w części dotyczącej Funduszu Spójności.

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 15 095 398,98 zł (tj. 3 932 117,47 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających 2 515 099,83 zł (655 144,52 euro).

Środki UE: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013.

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Zamawiający, pismem z dnia 22 marca 2011 r. wykluczył z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykonawcę - Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo

Budowlane „Complex-Bud” Leon Szuturma – Lider, Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „STALMONT” Sp. z o.o., Firma Projektowo-Budowlana „PROTEK” Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński, a także odrzucił ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Uzasadniając wykluczenie wykonawcy, zamawiający wskazał na załączenie do oferty referencji wystawionych przez STRABAG Sp. z o.o. na rzecz firmy Projektowo-Budowlanej „PROTEK” Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez lidera Konsorcjum Pana Leona Szuturmę, a nie jak wymagał zamawiający w pkt. 10.10 IDW Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - przez właściciela firmy PROTEK Pana Piotra Kłosińskiego. W ocenie zamawiającego taki dokument nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Nr 226, poz. 1817), a także wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdzie w pkt 10.10 IDW zamawiający wymagał, by w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów były poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty. Zamawiający podał, iż ww. zapis oznacza, że każdy wykonawca należący do Konsorcjum lub każdy podmiot udostępniający swoje zasoby, potwierdza za zgodność z oryginałem dokumenty, które go dotyczą.

Wykonawca Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlane „Complex-Bud” Leon Szuturma – Lider, Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „STALMONT” Sp. z o.o., Firma Projektowo-Budowlana „PROTEK” Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński załączył do oferty kserokopię referencji wystawionych przez STRABAG Sp. z o.o., gdzie pod pieczętką „Za zgodność z oryginałem” złożony był nieczytelny podpis, z którego nie wynikało kto poświadczył dokument za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym zamawiający pismem z dnia 14 marca 2011 r. zwrócił się do ww. wykonawcy z prośbą o uzupełnienie kserokopii referencji wystawionej przez STRABAG Sp. z o.o. potwierdzającej prawidłowe wykonanie roboty budowlanej pn.: Rozbudowa sieci wodociągowo – kanalizacyjnej w strefie zurbanizowania Łodzi dla dzielnic Bałuty i Widzew i potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Partnera konsorcjum Firmę Projektowo - Budowlaną „PROTEK” Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński. Pismem z dnia 15 marca 2011 r. wykonawca przedłożył wymagany dokument poświadczony za zgodność z oryginałem przez Lidera Konsorcjum - Przedsiębiorstwa Budowlanego „Complex-Bud” Leon Szuturma, tj. Pana Leona Szuturmę oraz przez Partnera Konsorcjum – Firmę Projektowo-Budowlaną „PROTEK” Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński, tj. Pana Piotra Kłosińskiego.

Zgodnie z § 6 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane: w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 3 Pzp przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Dodatkowo w myśl art. 23 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z powyższego wynika, że w przypadku wykonawców składających ofertę wspólną za wykonawcę należy uznać tychże wykonawców łącznie, tj. całe konsorcjum, które działa przez swojego pełnomocnika, w tym wypadku lidera konsorcjum – Przedsiębiorstwo Budowlane „Complex – Bud” Leon Szuturma. Oznacza to, że podmiotem uprawnionym do poświadczenia za zgodność z oryginałem kopii dokumentów podmiotowych, w przypadku wykonawców składających ofertę wspólną, jest pełnomocnik konsorcjum. W niniejszym postępowaniu uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokument został zatem prawidłowo poświadczony za zgodność z oryginałem przez lidera konsorcjum, a dodatkowo – zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego – przez partnera konsorcjum.

Wobec powyższego zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z § 6 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. wykluczając ww. wykonawcę.

Z uwagi jednak na fakt, że oferta ww. konsorcjum ze względu na cenę (7-ma w kolejności wg jedynego kryterium – cena) nie może zostać uznana za najkorzystniejszą, Prezes Urzędu uznaje za niecelowe powtarzanie czynności oceny spełniania warunków przez ww. wykonawcę i odstępuje od wydania zalecenia usunięcia ww. naruszenia.

Ponadto, informuję iż stosownie do treści art. 171 a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

2 up. Prezes UZP
DYREKTOR DEPARTAMENTU
Kontroli Zamówień
Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej
Emilia Gąbala
Emilia Gąbala