

Nr rejestracyjny wniosku

Beneficjent

Tytuł projektu



KARTA OCENY MERYTORYCZNO-TECHNICZNEJ

Z ZAKRESU OCHRONY ZDROWIA

WNIOSKU APLIKACYJNEGO DLA PROGRAMU PL07 „POPRAWA I LEPSZE DOSTOSOWANIE OCHRONY ZDROWIA DO TRENDÓW DEMOGRAFICZNO-EPIDEMIOLOGICZNYCH”

Instytucja przyjmująca wniosek	
Numer wniosku	
Tytuł projektu	
Nazwa wnioskodawcy	
Data złożenia wniosku	
Imię i nazwisko Oceniającego A	
Imię i nazwisko Oceniającego B	
Imię i nazwisko Oceniającego C	
Imię i nazwisko Oceniającego D	

CZĘŚĆ I**Oceniający A**

Deklaracja bezstronności i poufności w ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 w ramach Programu Operacyjnego *Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych* w ramach oceny projektu

Imię (imiona)

Nazwisko

Upředzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

- 1) nie jestem wnioskodawcą ani nie przygotowywałem dokumentacji projektowej;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą/ partnerem/ partnerami, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera;
- 3) przed upływem 3 lat od dnia ogłoszenia o naborze nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z wnioskodawcą i nie byłem członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy;
- 4) nie pozostaję z wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności;
- 5) Zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim. Zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z ocenianym projektem.

W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego ZOM-T w formie pisemnego wniosku o wyłączenie z procedury oceny projektu.

..... dnia r. .

.....
(podpis)

W związku z zaistnieniem okoliczności, o której mowa w pkt¹, podlegam wyłączeniu z niniejszego postępowania.

..... dnia r. .

.....
(podpis)

¹ Wymienić pkt od 1 do 5, jeśli dotyczy.

Nr kryterium	KRYTERIUM	OPIS	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	PUNKTACJA	MAX. PUNKTACJA	WYNIK	UZASADNIENIE
Kryteria strategiczne					pkt/ 53 pkt			
1.	Przedstawienie zdiagnozowanego problemu	Ocena polega na weryfikacji, czy i w jakim stopniu zdiagnozowany problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony.	Problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony. Odwołano się do wiarygodnych danych. Problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony, ale nie odwołano się do wiarygodnych danych. Problem nie został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony.	4	3 2 0	12		
2.	Grupa docelowa	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości zdefiniowania grupy docelowej oraz uzasadnienia jej wyboru.	Grupa docelowa została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu. Uzasadniając wybór grupy docelowej odwołano się do wiarygodnych danych. Grupa docelowa została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu, jednak uzasadniając wybór grupy docelowej nie odwołano się do wiarygodnych danych. Grupa docelowa nie została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu.	4	3 2 0	12		

3.	Miejsce występowania problemu	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości zdefiniowania obszaru terytorialnego w kontekście zdiagnozowanego problemu.	Miejsce realizacji projektu jest miejscem występowania zdiagnozowanego problemu.	4	2	8		
			Miejsce realizacji projektu nie jest miejscem występowania zdiagnozowanego problemu.		0			
4.	Spójność celów projektu ze zdiagnozowanym problemem	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości wskazania celów projektu w kontekście zdiagnozowanego problemu.	Cele projektu są spójne ze zdiagnozowanym problemem.	4	3	12		
			Cele projektu są częściowo spójne ze zdiagnozowanym problemem.		2			
			Cele projektu nie są spójne ze zdiagnozowanym problemem.		0			
5.	Spójność działań z celami projektu	Ocena polega na weryfikacji powiązania działań z celami projektu, a także przejrzystości i adekwatności działań w relacji do celów projektu.	Działania są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu, zostały przedstawione w sposób jasny i szczegółowy.	3	3	9		
			Działania są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu, jednak nie zostały przedstawione w sposób jasny i szczegółowy.		2			
			Działania nie są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu.		0			
Pozostałe kryteria					pkt/ 40 pkt			
6.	Kompleksowość projektu	Ocena polega na weryfikacji kompleksowego charakteru projektu z punktu widzenia realizacji jego celów.	Projekt ma charakter kompleksowy z punktu widzenia realizacji celów projektu, tzn. zaplanowane działania są różnorodne i komplementarne względem siebie.	4	3	12		
			Projekt nie ma charakteru kompleksowego z punktu widzenia realizacji celów projektu, tzn. zaplanowane działania nie są różnorodne i/lub komplementarne względem siebie.		0			

7.	Oddziaływanie projektu	Ocena polega na weryfikacji ukierunkowania oddziaływania projektu na grupy z obszarów cechujących się mniejszą dostępnością do usług publicznych.	Projekt jest ukierunkowany na obszary wiejskie (również powiaty obejmujące obszary wiejskie i miejskie).	3	3	9		
			Projekt jest ukierunkowany na małe i średnie miasta (do 100.000 mieszkańców).		2			
			Projekt jest ukierunkowany na duże miasta (powyżej 100.000 mieszkańców).		1			
8.	Zgodność z europejską, krajową, regionalną oraz lokalną strategią rozwoju	Ocena polega na weryfikacji, w jaki sposób projekt będzie wspierał strategię rozwoju.	Opisano wyczerpująco, w jaki sposób projekt będzie wspierał strategię rozwoju, przyjęte na poziomie europejskim, krajowym, regionalnym oraz lokalnym.	2	2	4		
			Opis wsparcia strategii rozwoju w projekcie jest niewystarczający lub błędny.		0			
9.	Oddziaływanie na zagadnienia horyzontalne	Ocena polega na weryfikacji, czy opisano stopień oddziaływania projektu na zagadnienia horyzontalne kluczowe dla jego realizacji.	Wyczerpująco opisano zagadnienia horyzontalne kluczowe dla realizacji projektu i prawidłowo oszacowano stopień wpływu projektu na te zagadnienia.	2	2	4		
			Nie opisano zagadnień horyzontalnych kluczowych dla realizacji projektu lub ich opis jest niewłaściwy.		0			
10.	Wskaźniki dodatkowe wskazane przez wnioskodawcę	Ocena polega na weryfikacji, czy wskaźniki dodatkowe są trafnie zdefiniowane i adekwatne do założonego/ych celu/ów projektu.	Wszystkie zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki są trafnie zdefiniowane i adekwatne do celu/ów projektu, wartości wskaźników nie są zawyżone/zaniżone.	2	2	4		
			Zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki są w co najmniej zdecydowanej części trafnie zdefiniowane i adekwatne do celu/ów projektu, jednak niektóre lub wszystkie wartości wskaźników są wątpliwe.		1			

			Zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki w zdecydowanej części są błędnie zdefiniowane lub nieadekwatne do celu/ów projektu.		0			
11.	Wykonalność czasowa projektu w kontekście założonych celów	Ocena polega na weryfikacji, czy projekt jest realny do zrealizowania w przewidzianym terminie w kontekście założonych celów.	Projekt jest realny do zrealizowania w założonym terminie.	2	2	4		
			Projekt nie jest realny do zrealizowania w założonym terminie. Punkt wymaga korekty.		0			
12.	Informacja i promocja w kontekście zdiagnozowanego problemu i grupy docelowej	Ocena polega na weryfikacji, czy zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są odpowiednie w kontekście zdefiniowanego problemu, celu i grupy docelowej.	Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są wyczerpujące i szczegółowo opracowane, dostosowane do specyfiki grup docelowych.	1	3	3		
			Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne nie zostały przedstawione w sposób wystarczająco szczegółowy lub nie są one w pełni dostosowane do zdiagnozowanego problemu lub grupy docelowej.		1			
			Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są niewłaściwe i nie są dostosowane do zdiagnozowanego problemu lub grupy docelowej .		0			
13.	Suma punktów:	/93 pkt						
14.	Uwagi:							

Kartę oceny sporządził:.....

Data:.....

Podpis:.....

CZĘŚĆ II**Oceniający B**

Deklaracja bezstronności i poufności w ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 w ramach Programu Operacyjnego *Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych* w ramach oceny projektu

Imię (imiona)

Nazwisko

Upředzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

- 1) nie jestem wnioskodawcą ani nie przygotowywałem dokumentacji projektowej;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą/ partnerem/ partnerami, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera;
- 3) przed upływem 3 lat od dnia ogłoszenia o naborze nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z wnioskodawcą i nie byłem członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy;
- 4) nie pozostaję z wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności;
- 5) Zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim. Zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z ocenianym projektem.

W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego ZOM-T w formie pisemnego wniosku o wyłączenie z procedury oceny projektu.

..... dnia r. .

.....
(podpis)

W związku z zaistnieniem okoliczności, o której mowa w pkt², podlegam wyłączeniu z niniejszego postępowania.

..... dnia r. .

.....
(podpis)

² Wymienić pkt od 1 do 5, jeśli dotyczy.

Nr kryterium	KRYTERIUM	OPIS	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	PUNKTACJA	MAX. PUNKTACJA	WYNIK	UZASADNIENIE
Kryteria strategiczne					pkt/ 53 pkt			
1.	Przedstawienie zdiagnozowanego problemu	Ocena polega na weryfikacji, czy i w jakim stopniu zdiagnozowany problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony.	Problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony. Odwołano się do wiarygodnych danych. Problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony, ale nie odwołano się do wiarygodnych danych. Problem nie został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony.	4	3 2 0	12		
2.	Grupa docelowa	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości zdefiniowania grupy docelowej oraz uzasadnienia jej wyboru.	Grupa docelowa została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu. Uzasadniając wybór grupy docelowej odwołano się do wiarygodnych danych. Grupa docelowa została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu, jednak uzasadniając wybór grupy docelowej nie odwołano się do wiarygodnych danych. Grupa docelowa nie została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu.	4	3 2 0	12		

3.	Miejsce występowania problemu	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości zdefiniowania obszaru terytorialnego w kontekście zdiagnozowanego problemu.	Miejsce realizacji projektu jest miejscem występowania zdiagnozowanego problemu.	4	2	8		
			Miejsce realizacji projektu nie jest miejscem występowania zdiagnozowanego problemu.		0			
4.	Spójność celów projektu ze zdiagnozowanym problemem	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości wskazania celów projektu w kontekście zdiagnozowanego problemu.	Cele projektu są spójne ze zdiagnozowanym problemem.	4	3	12		
			Cele projektu są częściowo spójne ze zdiagnozowanym problemem.		2			
			Cele projektu nie są spójne ze zdiagnozowanym problemem.		0			
5.	Spójność działań z celami projektu	Ocena polega na weryfikacji powiązania działań z celami projektu, a także przejrzystości i adekwatności działań w relacji do celów projektu.	Działania są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu, zostały przedstawione w sposób jasny i szczegółowy.	3	3	9		
			Działania są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu, jednak nie zostały przedstawione w sposób jasny i szczegółowy.		2			
			Działania nie są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu.		0			
Pozostałe kryteria					pkt/ 40 pkt			
6.	Kompleksowość projektu	Ocena polega na weryfikacji kompleksowego charakteru projektu z punktu widzenia realizacji jego celów.	Projekt ma charakter kompleksowy z punktu widzenia realizacji celów projektu, tzn. zaplanowane działania są różnorodne i komplementarne względem siebie.	4	3	12		
			Projekt nie ma charakteru kompleksowego z punktu widzenia realizacji celów projektu, tzn. zaplanowane działania nie są różnorodne i/lub komplementarne względem siebie.		0			

7.	Oddziaływanie projektu	Ocena polega na weryfikacji ukierunkowania oddziaływania projektu na grupy z obszarów cechujących się mniejszą dostępnością do usług publicznych.	Projekt jest ukierunkowany na obszary wiejskie (również powiaty obejmujące obszary wiejskie i miejskie).	3	3	9		
			Projekt jest ukierunkowany na małe i średnie miasta (do 100.000 mieszkańców).		2			
			Projekt jest ukierunkowany na duże miasta (powyżej 100.000 mieszkańców).		1			
8.	Zgodność z europejską, krajową, regionalną oraz lokalną strategią rozwoju	Ocena polega na weryfikacji, w jaki sposób projekt będzie wspierał strategię rozwoju.	Opisano wyczerpująco, w jaki sposób projekt będzie wspierał strategię rozwoju, przyjęte na poziomie europejskim, krajowym, regionalnym oraz lokalnym.	2	2	4		
			Opis wsparcia strategii rozwoju w projekcie jest niewystarczający lub błędny.		0			
9.	Oddziaływanie na zagadnienia horyzontalne	Ocena polega na weryfikacji, czy opisano stopień oddziaływania projektu na zagadnienia horyzontalne kluczowe dla jego realizacji.	Wyczerpująco opisano zagadnienia horyzontalne kluczowe dla realizacji projektu i prawidłowo oszacowano stopień wpływu projektu na te zagadnienia.	2	2	4		
			Nie opisano zagadnień horyzontalnych kluczowych dla realizacji projektu lub ich opis jest niewłaściwy.		0			
10.	Wskaźniki dodatkowe wskazane przez wnioskodawcę	Ocena polega na weryfikacji, czy wskaźniki dodatkowe są trafnie zdefiniowane i adekwatne do założonego/ych celu/ów projektu.	Wszystkie zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki są trafnie zdefiniowane i adekwatne do celu/ów projektu, wartości wskaźników nie są zawyżone/zaniżone.	2	2	4		
			Zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki są w co najmniej zdecydowanej części trafnie zdefiniowane i adekwatne do celu/ów projektu, jednak niektóre lub wszystkie wartości wskaźników są wątpliwe.		1			

			Zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki w zdecydowanej części są błędnie zdefiniowane lub nieadekwatne do celu/ów projektu.		0			
11.	Wykonalność czasowa projektu w kontekście założonych celów	Ocena polega na weryfikacji, czy projekt jest realny do zrealizowania w przewidzianym terminie w kontekście założonych celów.	Projekt jest realny do zrealizowania w założonym terminie.	2	2	4		
			Projekt nie jest realny do zrealizowania w założonym terminie. Punkt wymaga korekty.		0			
12.	Informacja i promocja w kontekście zdiagnozowanego problemu i grupy docelowej	Ocena polega na weryfikacji, czy zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są odpowiednie w kontekście zdefiniowanego problemu, celu i grupy docelowej.	Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są wyczerpujące i szczegółowo opracowane, dostosowane do specyfiki grup docelowych.	1	3	3		
			Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne nie zostały przedstawione w sposób wystarczająco szczegółowy lub nie są one w pełni dostosowane do zdiagnozowanego problemu lub grupy docelowej.		1			
			Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są niewłaściwe i nie są dostosowane do zdiagnozowanego problemu lub grupy docelowej .		0			
13.	Suma punktów:	/93 pkt						
14.	Uwagi:							

Kartę oceny sporządził:.....

Data:.....

Podpis:.....

CZĘŚĆ III³**Oceniający C**

Deklaracja bezstronności i poufności w ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 w ramach Programu Operacyjnego *Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych* w ramach oceny projektu

Imię (imiona)

Nazwisko

Upředzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

- 1) nie jestem wnioskodawcą ani nie przygotowywałem dokumentacji projektowej;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą/ partnerem/ partnerami, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera;
- 3) przed upływem 3 lat od dnia ogłoszenia o naborze nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z wnioskodawcą i nie byłem członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy;
- 4) nie pozostaję z wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności;
- 5) Zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim. Zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z ocenianym projektem.

W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego ZOM-T w formie pisemnego wniosku o wyłączenie z procedury oceny projektu.

..... dnia r. .

.....
(podpis)

W związku z zaistnieniem okoliczności, o której mowa w pkt⁴, podlegam wyłączeniu z niniejszego postępowania.

..... dnia r. .

.....
(podpis)

³ Część ta wypełniana jest w przypadku, jeżeli różnica pomiędzy ocenami wydanymi przez dwóch ekspertów w danej dziedzinie wynosi ponad 30% wyższej oceny

⁴ Wymienić pkt od 1 do 5, jeśli dotyczy.

Nr kryterium	KRYTERIUM	OPIS	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	PUNKTACJA	MAX. PUNKTACJA	WYNIK	UZASADNIENIE
Kryteria strategiczne					pkt/ 53 pkt			
1.	Przedstawienie zdiagnozowanego problemu	Ocena polega na weryfikacji, czy i w jakim stopniu zdiagnozowany problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony.	Problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony. Odwołano się do wiarygodnych danych. Problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony, ale nie odwołano się do wiarygodnych danych. Problem nie został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony.	4	3 2 0	12		
2.	Grupa docelowa	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości zdefiniowania grupy docelowej oraz uzasadnienia jej wyboru.	Grupa docelowa została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu. Uzasadniając wybór grupy docelowej odwołano się do wiarygodnych danych. Grupa docelowa została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu, jednak uzasadniając wybór grupy docelowej nie odwołano się do wiarygodnych danych. Grupa docelowa nie została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu.	4	3 2 0	12		

3.	Miejsce występowania problemu	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości zdefiniowania obszaru terytorialnego w kontekście zdiagnozowanego problemu.	Miejsce realizacji projektu jest miejscem występowania zdiagnozowanego problemu.	4	2	8		
			Miejsce realizacji projektu nie jest miejscem występowania zdiagnozowanego problemu.		0			
4.	Spójność celów projektu ze zdiagnozowanym problemem	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości wskazania celów projektu w kontekście zdiagnozowanego problemu.	Cele projektu są spójne ze zdiagnozowanym problemem.	4	3	12		
			Cele projektu są częściowo spójne ze zdiagnozowanym problemem.		2			
			Cele projektu nie są spójne ze zdiagnozowanym problemem.		0			
5.	Spójność działań z celami projektu	Ocena polega na weryfikacji powiązania działań z celami projektu, a także przejrzystości i adekwatności działań w relacji do celów projektu.	Działania są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu, zostały przedstawione w sposób jasny i szczegółowy.	3	3	9		
			Działania są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu, jednak nie zostały przedstawione w sposób jasny i szczegółowy.		2			
			Działania nie są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu.		0			
Pozostałe kryteria					pkt/ 40 pkt			
6.	Kompleksowość projektu	Ocena polega na weryfikacji kompleksowego charakteru projektu z punktu widzenia realizacji jego celów.	Projekt ma charakter kompleksowy z punktu widzenia realizacji celów projektu, tzn. zaplanowane działania są różnorodne i komplementarne względem siebie.	4	3	12		
			Projekt nie ma charakteru kompleksowego z punktu widzenia realizacji celów projektu, tzn. zaplanowane działania nie są różnorodne i/lub komplementarne względem siebie.		0			

7.	Oddziaływanie projektu	Ocena polega na weryfikacji ukierunkowania oddziaływania projektu na grupy z obszarów cechujących się mniejszą dostępnością do usług publicznych.	Projekt jest ukierunkowany na obszary wiejskie (również powiaty obejmujące obszary wiejskie i miejskie).	3	3	9		
			Projekt jest ukierunkowany na małe i średnie miasta (do 100.000 mieszkańców).		2			
			Projekt jest ukierunkowany na duże miasta (powyżej 100.000 mieszkańców).		1			
8.	Zgodność z europejską, krajową, regionalną oraz lokalną strategią rozwoju	Ocena polega na weryfikacji, w jaki sposób projekt będzie wspierał strategię rozwoju.	Opisano wyczerpująco, w jaki sposób projekt będzie wspierał strategię rozwoju, przyjęte na poziomie europejskim, krajowym, regionalnym oraz lokalnym.	2	2	4		
			Opis wsparcia strategii rozwoju w projekcie jest niewystarczający lub błędny.		0			
9.	Oddziaływanie na zagadnienia horyzontalne	Ocena polega na weryfikacji, czy opisano stopień oddziaływania projektu na zagadnienia horyzontalne kluczowe dla jego realizacji.	Wyczerpująco opisano zagadnienia horyzontalne kluczowe dla realizacji projektu i prawidłowo oszacowano stopień wpływu projektu na te zagadnienia.	2	2	4		
			Nie opisano zagadnień horyzontalnych kluczowych dla realizacji projektu lub ich opis jest niewłaściwy.		0			
10.	Wskaźniki dodatkowe wskazane przez wnioskodawcę	Ocena polega na weryfikacji, czy wskaźniki dodatkowe są trafnie zdefiniowane i adekwatne do założonego/ych celu/ów projektu.	Wszystkie zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki są trafnie zdefiniowane i adekwatne do celu/ów projektu, wartości wskaźników nie są zawyżone/zaniżone.	2	2	4		
			Zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki są w co najmniej zdecydowanej części trafnie zdefiniowane i adekwatne do celu/ów projektu, jednak niektóre lub wszystkie wartości wskaźników są wątpliwe.		1			

			Zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki w zdecydowanej części są błędnie zdefiniowane lub nieadekwatne do celu/ów projektu.		0			
11.	Wykonalność czasowa projektu w kontekście założonych celów	Ocena polega na weryfikacji, czy projekt jest realny do zrealizowania w przewidzianym terminie w kontekście założonych celów.	Projekt jest realny do zrealizowania w założonym terminie.	2	2	4		
			Projekt nie jest realny do zrealizowania w założonym terminie. Punkt wymaga korekty.		0			
12.	Informacja i promocja w kontekście zdiagnozowanego problemu i grupy docelowej	Ocena polega na weryfikacji, czy zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są odpowiednie w kontekście zdefiniowanego problemu, celu i grupy docelowej.	Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są wyczerpujące i szczegółowo opracowane, dostosowane do specyfiki grup docelowych.	1	3	3		
			Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne nie zostały przedstawione w sposób wystarczająco szczegółowy lub nie są one w pełni dostosowane do zdiagnozowanego problemu lub grupy docelowej.		1			
			Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są niewłaściwe i nie są dostosowane do zdiagnozowanego problemu lub grupy docelowej .		0			
13.	Suma punktów:	/93 pkt						
14.	Uwagi:							

Kartę oceny sporządził:.....

Data:.....

Podpis:.....

Nr rejestracyjny wniosku

Beneficjent

Tytuł projektu

CZĘŚĆ IV

Karta zbiorcza oceny merytoryczno-technicznej						
Numer Kryterium	Ocena 1 eksperta	Ocena 2 eksperta	Średnia z przyznanych punktów	Uwagi	Ocena 3 eksperta	Średnia z przyznanych punktów: eksperta A, eksperta B, eksperta C ⁵
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						
11.						
12.						
Razem:						

.....

Imię i nazwisko Sekretarza

.....

Data i podpis

⁵ Niepotrzebne skreślić

Nr rejestracyjny wniosku

Beneficjent

Tytuł projektu

Decyzja Przewodniczącego:

- a) wniosek skierowany do wpisania na listę rankingową ***
- b) wniosek podlega odrzuceniu***
- c) wniosek skierowany do oceny przez trzeciego eksperta ***

.....

Imię i nazwisko Przewodniczącego

.....

Data i podpis

* zaznaczyć właściwe

CZĘŚĆ V⁶**Oceniający D**

Deklaracja bezstronności i poufności w ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 w ramach Programu Operacyjnego *Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych* w ramach odwołania od oceny projektu

Imię (imiona)

Nazwisko

Upředzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

- 1) nie jestem wnioskodawcą ani nie przygotowywałem dokumentacji projektowej;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą/ partnerem/ partnerami, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera;
- 3) przed upływem 3 lat od dnia ogłoszenia o naborze nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z wnioskodawcą i nie byłem członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy;
- 4) nie pozostaję z wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności;
- 5) Zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim. Zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z ocenianym projektem.

W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego ZOM-T w formie pisemnego wniosku o wyłączenie z procedury procedury odwoławczej.

..... dnia r. .

.....
(podpis)

W związku z zaistnieniem okoliczności, o której mowa w pkt⁷, podlegam wyłączeniu z niniejszego postępowania.

..... dnia r. .

.....

⁶ Część ta wypełniana jest w przypadku złożenia przez wnioskodawcę odwołania od oceny merytoryczno-technicznej

⁷ Wymienić pkt od 1 do 5, jeśli dotyczy.

(podpis)

Nr kryterium	KRYTERIUM	OPIS	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	PUNKTACJA	MAX. PUNKTACJA	WYNIK	UZASADNIENIE
Kryteria strategiczne					pkt/ 53 pkt			
1.	Przedstawienie zdiagnozowanego problemu	Ocena polega na weryfikacji, czy i w jakim stopniu zdiagnozowany problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony.	Problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony. Odwołano się do wiarygodnych danych. Problem został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony, ale nie odwołano się do wiarygodnych danych. Problem nie został szczegółowo, merytorycznie i wiarygodnie przedstawiony.	4	3 2 0	12		
2.	Grupa docelowa	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości zdefiniowania grupy docelowej oraz uzasadnienia jej wyboru.	Grupa docelowa została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu. Uzasadniając wybór grupy docelowej odwołano się do wiarygodnych danych. Grupa docelowa została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu, jednak uzasadniając wybór grupy docelowej nie odwołano się do wiarygodnych danych. Grupa docelowa nie została prawidłowo zdefiniowana w kontekście zdiagnozowanego problemu.	4	3 2 0	12		

3.	Miejsce występowania problemu	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości zdefiniowania obszaru terytorialnego w kontekście zdiagnozowanego problemu.	Miejsce realizacji projektu jest miejscem występowania zdiagnozowanego problemu.	4	2	8		
			Miejsce realizacji projektu nie jest miejscem występowania zdiagnozowanego problemu.		0			
4.	Spójność celów projektu ze zdiagnozowanym problemem	Ocena polega na weryfikacji prawidłowości wskazania celów projektu w kontekście zdiagnozowanego problemu.	Cele projektu są spójne ze zdiagnozowanym problemem.	4	3	12		
			Cele projektu są częściowo spójne ze zdiagnozowanym problemem.		2			
			Cele projektu nie są spójne ze zdiagnozowanym problemem.		0			
5.	Spójność działań z celami projektu	Ocena polega na weryfikacji powiązania działań z celami projektu, a także przejrzystości i adekwatności działań w relacji do celów projektu.	Działania są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu, zostały przedstawione w sposób jasny i szczegółowy.	3	3	9		
			Działania są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu, jednak nie zostały przedstawione w sposób jasny i szczegółowy.		2			
			Działania nie są spójne i bezpośrednio związane z celami projektu.		0			
Pozostałe kryteria					pkt/ 40 pkt			
6.	Kompleksowość projektu	Ocena polega na weryfikacji kompleksowego charakteru projektu z punktu widzenia realizacji jego celów.	Projekt ma charakter kompleksowy z punktu widzenia realizacji celów projektu, tzn. zaplanowane działania są różnorodne i komplementarne względem siebie.	4	3	12		
			Projekt nie ma charakteru kompleksowego z punktu widzenia realizacji celów projektu, tzn. zaplanowane działania nie są różnorodne i/lub komplementarne względem siebie.		0			

7.	Oddziaływanie projektu	Ocena polega na weryfikacji ukierunkowania oddziaływania projektu na grupy z obszarów cechujących się mniejszą dostępnością do usług publicznych.	Projekt jest ukierunkowany na obszary wiejskie (również powiaty obejmujące obszary wiejskie i miejskie).	3	3	9		
			Projekt jest ukierunkowany na małe i średnie miasta (do 100.000 mieszkańców).		2			
			Projekt jest ukierunkowany na duże miasta (powyżej 100.000 mieszkańców).		1			
8.	Zgodność z europejską, krajową, regionalną oraz lokalną strategią rozwoju	Ocena polega na weryfikacji, w jaki sposób projekt będzie wspierał strategię rozwoju.	Opisano wyczerpująco, w jaki sposób projekt będzie wspierał strategię rozwoju, przyjęte na poziomie europejskim, krajowym, regionalnym oraz lokalnym.	2	2	4		
			Opis wsparcia strategii rozwoju w projekcie jest niewystarczający lub błędny.		0			
9.	Oddziaływanie na zagadnienia horyzontalne	Ocena polega na weryfikacji, czy opisano stopień oddziaływania projektu na zagadnienia horyzontalne kluczowe dla jego realizacji.	Wyczerpująco opisano zagadnienia horyzontalne kluczowe dla realizacji projektu i prawidłowo oszacowano stopień wpływu projektu na te zagadnienia.	2	2	4		
			Nie opisano zagadnień horyzontalnych kluczowych dla realizacji projektu lub ich opis jest niewłaściwy.		0			
10.	Wskaźniki dodatkowe wskazane przez wnioskodawcę	Ocena polega na weryfikacji, czy wskaźniki dodatkowe są trafnie zdefiniowane i adekwatne do założonego/ych celu/ów projektu.	Wszystkie zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki są trafnie zdefiniowane i adekwatne do celu/ów projektu, wartości wskaźników nie są zawyżone/zaniżone.	2	2	4		
			Zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki są w co najmniej zdecydowanej części trafnie zdefiniowane i adekwatne do celu/ów projektu, jednak niektóre lub wszystkie wartości wskaźników są wątpliwe.		1			

			Zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki w zdecydowanej części są błędnie zdefiniowane lub nieadekwatne do celu/ów projektu.		0			
11.	Wykonalność czasowa projektu w kontekście założonych celów	Ocena polega na weryfikacji, czy projekt jest realny do zrealizowania w przewidzianym terminie w kontekście założonych celów.	Projekt jest realny do zrealizowania w założonym terminie.	2	2	4		
			Projekt nie jest realny do zrealizowania w założonym terminie. Punkt wymaga korekty.		0			
12.	Informacja i promocja w kontekście zdiagnozowanego problemu i grupy docelowej	Ocena polega na weryfikacji, czy zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są odpowiednie w kontekście zdefiniowanego problemu, celu i grupy docelowej.	Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są wyczerpujące i szczegółowo opracowane, dostosowane do specyfiki grup docelowych.	1	3	3		
			Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne nie zostały przedstawione w sposób wystarczająco szczegółowy lub nie są one w pełni dostosowane do zdiagnozowanego problemu lub grupy docelowej.		1			
			Zaplanowane działania informacyjno-promocyjne są niewłaściwe i nie są dostosowane do zdiagnozowanego problemu lub grupy docelowej .		0			
13.	Suma punktów:	/93 pkt						
14.	Uwagi:							

Kartę oceny sporządził:.....

Data:.....

Podpis:.....

Nr rejestracyjny wniosku

Beneficjent

Tytuł projektu

CZĘŚĆ VI

Numer Kryterium	Ocena eksperta rozpatrującego odwołanie	Uwagi
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
Razem:		

.....
Imię i nazwisko Sekretarza

.....
Data i podpis

Nr rejestracyjny wniosku

Beneficjent

Tytuł projektu

Decyzja Przewodniczącego:

a) wniosek skierowany do wpisania na listę rankingową *

b) wniosek podlega odrzuceniu*

.....

Imię i nazwisko Przewodniczącego

.....

Data i podpis

* zaznaczyć właściwe