

Uwzględnienie rekomendacji operacyjnych dotyczących poprawy jakości dokumentu.

L.p	Obszar	Sektor	Treść rekomendacji	Stanowisko: Przyjęta (P)/ Nieprzyjęta (N)/ Przyjęta częściowo (PC)	W przypadku przyjęcia zakres zmian, w przypadku nieprzyjęcia uzasadnienie
1	Weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz trafności strategii w stosunku do potrzeb	Wszystkie sektory	Rozszerzenie i uzupełnienie analizy SWOT odrębnej dla każdego sektora.	PC	Przygotowano odrębne dla każdego z sektorów analizy SWOT. Natomiast konkretne zapisy były rozpatrywane szczegółowo i część z propozycji nie została przyjęta.
2		Wszystkie sektory	Uzupełnienie części diagnostycznej o problemy niezasygnalizowane i poprawa logiki dokumentu.	PC	W większości przypadków uwagi zostały uwzględnione.
3		Śr, Zdr	Aktualizacja danych statystycznych w diagnozie.	PC	Dane zostały zaktualizowane tam, gdzie to było możliwe.
4		SzW	Należy rozważyć przeniesienie całego priorytetu „Infrastruktura szkolnictwa wyższego” do PO Innowacyjna Gospodarka, gdzie stanowiłby naturalne uzupełnienie priorytetów I i II.	N	Wsparcie sektora szkolnictwa wyższego stanowi uzupełnienie celów POIiŚ w zakresie zapewnienia odpowiedniej liczby i odpowiednio wykształconych kadr dla utrzymania infrastruktury.
5		Modyfikacja list beneficjentów w poszczególnych działaniach	Śr	N	Sformułowanie podmiot odpowiedzialny za koordynację zostało zaczerpnięte z praktyki wdrażania Funduszu Spójności w ramach którego za wdrażanie projektów grupowych odpowiadał podmiot odpowiedzialny za koordynację. Niemniej jednak, ze względu na wyłączenie działania 1.2 dla projektów w aglomeracjach od 2 tys. do 15 tys. RLM koordynowanych przez WFOŚiGW z POIiŚ rekomendacja nie została wykorzystana..
6			Śr	P	Doprecyzowanie sformułowania: „jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Obrony Narodowej oraz dla których jest on organem założycielskim lub organem nadzorczym”.
7			Śr	N	Jak dotychczas nie przyjęto rozporządzeń wykonawczych do ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, co może utrudniać stosowanie takich rozwiązań.

8					
	Weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz trafności strategii w stosunku do potrzeb				
	Modyfikacja list beneficjentów w poszczególnych działaniach				
	Tr	Należy uzupełnić listy beneficjentów w poszczególnych działaniach z zachowaniem zasady równego traktowania różnych podmiotów i zapewnienia kompletności działań – w przypadkach, gdy do osiągnięcia celu niezbędna jest współpraca większej liczby beneficjentów.		PC	<u>Uwzględnione:</u> 6.2 – wymienione explicite spółki zarządzające 6 portami lotniczymi znajdującymi się obecnie w sieci TEN-T zastąpiono zapisem: „podmioty zarządzające portami lotniczymi znajdującymi się w sieci TEN-T”; 7.3 – zapis „podmioty wykonujące usługi publiczne na zlecenie gminy/powiatu grodzkiego/związku międzygminnego - w których większość udziałów lub akcji posiada gmina, powiat grodzki, związek międzygminny/Skarb Państwa - na podstawie aktualnej umowy dotyczącej świadczenia usług z zakresu transportu publicznego” został zastąpiony zapisem „przewoźnicy świadczący usługi w zakresie transportu pasażerskiego na podstawie odpowiednich umów”; 7.3 – dodane zostały następujące podmioty: „zarządcy dróg, zarządcy infrastruktury komunikacyjnej, zarządcy infrastruktury kolejowej”; 7.4 – dodane zostały „zarządy portów morskich”; 7.5 – wymieniony explicite RZGW w Szczecinie został zastąpiony zapisem „zarządy gospodarki wodnej”; 8.1 – dodano „instytucje badawczo-rozwojowe”; 8.3 – zastąpiono dotychczasowe zapisy rekomendowanymi w następującym zakresie: „gminy i miasta na prawach powiatu lub działające w ich imieniu jednostki organizacyjne, związki i porozumienia jednostek samorządu terytorialnego, przewoźnicy świadczący usługi w zakresie transportu pasażerskiego na podstawie odpowiednich umów, zarządcy dróg, zarządcy infrastruktury komunikacyjnej”; 8.4 – wykluczono Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze”. <u>Nieuwzględnione:</u> 6.1, 8.2 - pozostawiono spółki specjalnego przeznaczenia doprecyzowując zapis, iż są to „wyodrębnione ustawowo podmioty służące realizacji projektów drogowych”; 6.2 – pozostawiono „państwowy organ zarządzania ruchem lotniczym” zamiast proponowanych „organów zarządzania ruchem lotniczym”, gdyż beneficjentem jest państwowy organ; 6.2 – nie dodano zarządców infrastruktury komunikacyjnej ze względu na niepodjęcie decyzji o rozszerzeniu tego priorytetu na działania związane z zapewnieniem dostępu do portów lotniczych (wyjaśnienie patrz pkt 19); 7.1, 7.2 – do PKP PLK S.A. nie dodano zarządców infrastruktury kolejowej, gdyż PKP PLK S.A. jest jedynym ustawowym zarządcą ponadregionalnych linii; 7.4 – nie dodano zarządców infrastruktury kolejowej oraz przewoźników drogowych i kolejowych, ze względu na fakt, iż realizowane typy projektów działanie jest ograniczone do operatorów centrów logistycznych; 8.1 –nie dodano zarządców infrastruktury kolejowej ze względu na fakt, iż sektor ten jest finansowany w ramach działania 7.1; 8.3 – nie dodano zarządców infrastruktury kolejowej, ze względu na fakt, iż zakres zbieżny z tym działaniem jest zawarty w działaniu 7.1 i 7.3, natomiast zamiast instytucji związanych z rozwojem komunikacji publicznej dodano instytucje badawczo-rozwojowe; 9.1 – nie dodano zarządców infrastruktury kolejowej oraz portów lotniczych, gdyż nie podjęto decyzji o rozszerzeniu tego priorytetu na działania spoza podsektora drogowego (wyjaśnienie patrz pkt 21).

9	Weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz trafności strategii w stosunku do potrzeb	En	Uwzględnienie explicite przedsiębiorstw ciepłowniczych, organizacji pozarządowych, jednostek budżetowych.	PC	Uwzględniono organizacje pozarządowe; natomiast przedsiębiorstwa ciepłownicze zawierają się w kategorii przedsiębiorstwa. Jednostki budżetowe nie zostały uwzględnione w dokumencie krajowym,
10		Kult	Wykreślenie z listy beneficjentów Kopalni Soli w Wieliczce i Bochni	P	Zastąpienie sformułowaniem: „przedsiębiorstwa państwowe nie działające w celu osiągnięcia zysku (dotyczy tylko podmiotów, których działalność związana jest z ochroną dziedzictwa kulturowego, realizujących projekty dotyczące obiektów znajdujących się na Liście Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO lub uznanych przez Prezydenta RP za Pomnik Historii.)”.
11		Śr	Weryfikacja zasadności finansowania inwestycji nie ujętych w Traktacie Akcesyjnym	N	1. Realizacja zobowiązań TA nie stanowi głównego celu programu, jakim jest podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej kraju. Wypełnienie zobowiązań akcesyjnych realizowane będzie również poprzez środki krajowe (publiczne jak i prywatne), które zgodnie z unijną zasadą dodatkowości mogą być uzupełniane przez środki UE w ramach programów regionalnych, czy sektorowych. 2. Zgodnie z rekomendacją <i>Synthesis report. Strategic evaluation o environment and risk prevention under structural and cohesion funds for the period 2007-2013</i> działania nakierowane na wypełnianie zobowiązań akcesyjnych powinny być rozumiane w szerszym kontekście rozwoju regionalnego.
12		Śr	W Prioryecie III finansowanie dużych budowli hydrotechnicznych powinno być rozważane tylko wtedy, gdy ochrona przeciwpowodziowa przy pomocy alternatywnych rozwiązań jest wykluczona.	P	Zgodnie również z rekomendacją zawartą również w prognozie oddziaływania na środowisko PO LiŚ zapisy w osi priorytetowej III uległy zmiany – budowle hydrotechniczne będą wspierane jedynie w uzasadnionych przypadkach.
13		Śr	W części strategicznej PO LiŚ i opisie samego Priorytetu III brakuje wyjaśnienia, dlaczego system monitoringu w Polsce wymaga udoskonalenia, jakie są braki i potrzeby w tym zakresie i dlaczego istnieje potrzeba finansowania tego typu przedsięwzięć ze środków UE.	N	Rzeczywiście w opisie samego priorytetu brakuje tekstu o brakach w zakresie systemu monitoringu. Natomiast zgodnie z sugestią ewaluatora zapis o nieefektywnym systemie monitorowania środowiska został dodany do analizy SWOT.
14		Śr	W prioryecie I należy wyeliminować możliwość finansowania przedsięwzięć służących wyłącznie uzdatnianiu i dystrybucji wody bez połączenia z systemem oczyszczania ścieków.	P	
15		Śr	W prioryecie II działania dotyczące rekultywacji terenów nie powinny być tylko ograniczone do celów przyrodniczych.	P	

16	Weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz trafności strategii w stosunku do potrzeb	Śr	Weryfikacja poprawności finansowania priorytetu III ze środków Funduszu Spójności. Zdaniem ewaluatora, zgodnie z Rozporządzeniem ustanawiającym Fundusz Spójności, działania w zakresie przeciwdziałania pustynnieniu, systemów zapobiegania zanieczyszczeniu i kontroli, rekultywacja środowiska, zapobieganie zagrożeniom i przeciwdziałanie poważnym awariom naturalnym i technologicznym nie powinny być finansowane z Funduszu Spójności. Finansowanie tych działań zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie EFRR z dn. 5/07/2006, powinno być zaplanowane z EFRR. Natomiast zgodnie z obowiązującymi Rozporządzeniami, nie wydaje się zasadne finansowanie działań związanych z budową zbiorników przeciwpowodziowych ani z Funduszu Spójności ani EFRR.	N	Zgodnie z rozporządzeniem 1084 ustanawiającym Fundusz Spójności pomoc z funduszu jest udzielana m.in. na działania w dziedzinie środowiska w ramach priorytetów wspólnotowej polityki ochrony środowiska zgodnie z polityką i programem działania w zakresie środowiska naturalnego. Natomiast art. 174 TWE stanowi, iż polityka Wspólnoty w dziedzinie środowiska naturalnego przyczynia się do osiągania m.in. następujących celów: zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego; ochrony zdrowia ludzkiego. Z praktyki wdrażania FS w latach poprzednich wynika, iż KE uznała, iż przeciwdziałanie zagrożeniom naturalnym (do których generalnie sprowadzają się działania zawarte w priorytecie III) kwalifikuje się do wsparcia z tego funduszu, a tym samym spełnia ww. warunki. Potwierdzone to zostało w dokumencie Synthesis report. Strategic evaluation on environment and risk prevention under structural and cohesion funds for the period 2007-2013, w którym oszacowano potrzeby Polski w zakresie przeciwdziałaniu i zapobieganiu naturalnym zagrożeniom na ponad 2 mld €. Zapis o możliwości finansowania przedsięwzięć przeciwpowodziowych został również ujęty w Strategii wykorzystania Funduszu Spójności 2004-2006.
17		Tr	Opis sektora transportu powinien w większym stopniu uwzględniać zewnętrzne czynniki mogące modyfikować sytuację sektora oraz wpływać na efektywność inwestycji i interwencji. Jako że program integruje zagadnienia ekonomiczne i środowiskowe, szczególną uwagę należy zwrócić na zależności pomiędzy transportem a ochroną środowiska przyrodniczego i społecznego.	P (mało precyzyjna rekomendacja)	Generalnie opis został uzupełniony, zwłaszcza o kwestie środowiskowe oraz planowania przestrzennego.
18		Tr	Pierwszeństwo dla modernizacji i racjonalizacji wykorzystania istniejącej infrastruktury przed inwestowaniem w nową – uwzględnienie przy decyzjach o wyborze projektów alternatyw w postaci możliwości skierowania ruchu na istniejące szlaki komunikacyjne dzięki zwiększeniu ich efektywności czy przepustowości.	P	Rozwiązania w tym zakresie zostaną przyjęte na etapie wyboru projektów do dofinansowania.
19		Tr	Ponowna weryfikacja zasadności finansowania (przy zaproponowanej niskiej w stosunku do potrzeb i w związku z tym możliwych do uzyskania efektów alokacji środków) żeglugi śródlądowej. Pozostawienie wsparcia w tej dziedzinie powinno zatem zostać uzasadnione silną koncentracją środków na dużych projektach posiadających pozytywne oceny oddziaływania na środowisko	N	Utrzymano decyzję o finansowaniu tej gałęzi transportu. Po podjęciu tej decyzji nie zwiększono też środków przeznaczonych na ten podsektor, natomiast rozpoczęły się rozmowy nt. zapewnienia pozostałych środków z części krajowej.

20	Weryfikacja analizy społeczno-ekonomicznej oraz trafności strategii w stosunku do potrzeb	Tr	Ponowna weryfikacja zasadności finansowania działań w sektorze lotnictwa. W przypadku pozostawienia wsparcia dla tej dziedziny należy uwzględnić również problem powiązania lotnisk z siecią transportową, w tym obsługi ich komunikacją publiczną.	N	Podjęto decyzję o pozostawieniu możliwości dofinansowania tego podsektora. Jest to zgodne z wynikami badania .. <i>Strategic Evaluation on Transport Priorities under Structural and Cohesion Funds for the Programming Period 2007-2013.</i> , w ramach którego stwierdzono, iż w związku ze wzrostem wykorzystania transportu lotniczego oraz otwarciem rynku rola sektora publicznego w tym sektorze maleje, niemniej jednak pozostaje nadal znacząca w dziedzinie zapewnienia infrastruktury oraz bezpieczeństwa i ochrony, na których to działaniach skupia się POIiS. Natomiast powiązanie lotnisk z siecią transportową może zostać zapewnione w ramach większości priorytetów POIiS.
21		Tr	Zmiana nazwy Priorytetu VI na odpowiadającą jego zakresowi, tj. np. na <i>Drogowa i lotnicza sieć TEN-T</i> .	P	
22		Tr	Likwidacja lub głęboka rewizja zakresu Priorytetu IX. Proponowane są 2 rozwiązania: - rozszerzenie interwencji poza transport drogowy i zmiana nazwy Priorytetu na Infrastruktura transportowa w Polsce wschodniej; - jest likwidacja priorytetu i przepisanie zakresu interwencji do Priorytetu VI.	N	Propozycja rozszerzenia zakresu Priorytetu IX na inne gałęzie transportu nie została przyjęta. Jest uzasadnione nagłą koniecznością połączenia ośrodków Polski Wschodniej ze stolicą Polski przez podstawową infrastrukturę transportową, tj. drogową. Podstawowe znaczenie podsektora drogowego w sektorze transportu w pierwszym okresie wykorzystywania funduszy strukturalnych zostało potwierdzone w badaniu zleconym przez KE <i>Strategic Evaluation on Transport Priorities under Structural and Cohesion Funds for the Programming Period 2007-2013</i> oraz ewaluacji uaktualniającej mid-term 2000-2006. W obu dokumentach podkreślono fakt, iż proces równoważenia udziału podsektorów przyjaznych środowisku wymaga czasu. Propozycja likwidacji priorytetu i przepisania jego zakresu do Priorytetu VI również nie została przyjęta ze względu na strategiczną decyzję o zapewnieniu finansowania tych działań bez konieczności konkurowania z innymi projektami.
23		En	Z uwagi na zapóźnienia w rozwoju i przestarzałą infrastrukturę energetyczną (część źródeł energii elektrycznej i ciepła, sieci energetyczne, brak rozproszonych, efektywnych źródeł energii elektrycznej i ciepła itp.), problemem nie jest stworzenie mapy potrzeb, ale skoncentrowanie się na najpilniejszych celach	P	
24		En	Zaproponowanie zasady strategii wykorzystania środków UE jako „dźwigni” do osiągania wyższego stopnia postawionych w PO celów i włączania innych, pozabudżetowych środków do realizacji tych celów.	P	Na etapie wyboru projektów.
25		En	PO powinien wspomagać możliwość realizacji inwestycji (sieciowych) o zasięgu sub-regionalnym (np. międzygminnym) – należy ten fakt w szczególności podkreślić w opisie rodzajów projektów.	N	POIiS ma charakter ponadregionalny, a nie subregionalny. W jego ramach mają być realizowane projekty największe, najbardziej efektywne.

26		SzW	Przedstawienie w opisie osi priorytetowej pełnej listy kierunków kształcenia preferowanych w programie zgodnej z rozporządzeniem właściwego ministra, lub zapisanie preferencji dla kierunków uwzględnianych w metodologii obliczania wskaźnika MST Eurostat-u, jako podstawy wyboru dofinansowywanych kierunków.	N	Zawężanie listy kierunków w obecnym momencie może sprawić problemy w przypadku zmian na rynku potrzeb edukacyjnych.
27		SzW	Dopuszczenie do finansowania obiektów w Polsce wschodniej pod warunkiem, że celem i efektem projektu jest trwała współpraca między uczelnią na wschodzie i w innej części kraju	n/d	Nie ma ograniczenia finansowania szkół wyższych w Polsce wschodniej.
28	Ocena racjonalności strategii programu i jej spójności wewnętrznej	Śr	Należy zweryfikować zasadność nierównego podziału środków pomiędzy sektor środowiska i transport – zmienić rozkład tych środków. W przypadku, gdy środki Programu nie zostaną zbilansowane na oba te obszary, należy włączyć do strategii uzasadnienie nierównomiernego podziału środków.	N	Zgodnie z zapisami rozporządzenia ustanawiającego Fundusz Spójności POLiŚ realizuje zasadę zrównoważonego rozwoju poprzez wspieranie działań bezpośrednio oraz pośrednio ukierunkowanych na ochronę środowiska w tym zgodnie z zapisami art. 2 ust.1 pkt. b inwestycje w sektorze środowiska stanowią także inwestycje dotyczące efektywności energetycznej i energii odnawialnej, kolei, transportu rzeczno i morskiego , intermodalnych systemów transportowych i ich interoperacyjności, zarządzania ruchem drogowym, morskim i lotniczym, ekologicznym transportem miejskim i transportem publicznym . Inwestycje przyczyniające się pośrednio oraz bezpośrednio do ochrony środowiska stanowią 60% całego wsparcia tego Funduszu.
29		Śr	Rozdzielenie przeciwstawnych projektów w działaniu III.1 – podział na dwa odrębne działania zastosowania naturalnych metod zapewnienia bezpieczeństwa wodnego, drugie osiąganie celów przy użyciu metod technicznych.	N	Rekomendacja zostanie wzięta pod uwagę podczas opracowywania kryteriów wyboru projektów. Patrz również wyjaśnienie do rekomendacji 11.
30		Śr	Zmiana sformułowania celu głównego POLiŚ przez dodanie „...oraz działania służące zachowaniu zasobów różnorodności biologicznej”.	N	W opinii MRR idea zachowania zasobów różnorodności jest zawarta w obecnym brzmieniu zapisów, poza tym na poziomie celu głównego ciężko jest wymienić explicite wszystkie działania.
31		Śr	Zmiana sformułowania celu sektora środowisko na „Działania służące ochronie środowiska naturalnego oraz budowa infrastruktury zapewniającej, że rozwój gospodarczy Polski będzie się dokonywał przy równoczesnym zachowaniu i poprawie stanu środowiska naturalnego”	N	j.w.
32		Śr	W celu ogólnym Priorytetu II proponuje się dodać „...a także wzmocnienie procesów decyzyjnych poprzez zapewnienie wiarygodnych informacji nt. stanu środowiska”.	P	
33		Śr	Sugeruje się wykreślenie ze szczegółowego celu sektorowego sformowania „dużych”.	N	POLiŚ jest programem ponadregionalnym i koncentruje się na najefektywniejszych, a co za tym idzie - największych, działaniach.
34		Tr	Zwiększenie alokacji środków na Priorytet VII	P	

35	Ocena racjonalności strategii programu i jej spójności wewnętrznej	Tr	Kwestię bezpieczeństwa w priorytecie VIII należy rozszerzyć na wszystkie gałęzie transportu.	N	Sektor lotniczy jest uwzględniony w tym priorytecie, natomiast kwestie bezpieczeństwa sektorów kolejowego i morskiego mogą być ujęte w projektach realizowanych w ramach działań 7.1 i 7.2 (kwestie bezpieczeństwa zostały wyodrębnione dla podsektora drogowego ze względu na największą wypadkowość).
36		Tr	Rezygnacja z list projektów indykatywnych lub przeprowadzenie szczegółowej analizy efektywności umieszczonych na nich inwestycji.	N	Listy indykatywne są wymagane zgodnie z zapisami Rozporządzenia 1083. Lista została przygotowana zgodnie z priorytetami polityki transportowej.
37		Tr	Przy weryfikacji lub zwiększeniu alokacji wsparcie działań i rodzajów projektów o niskiej alokacji lub charakterze kompleksowym względem wielkoskalowych inwestycji W przypadku zwiększenia ogólnej puli środków w pierwszej kolejności należy wzmocnić te dziedziny, które realizują w najszerszym stopniu cele sektora transportu, ale i całego programu. Mieszczą się one w działaniach 6.2., 7.1, 7.2, 8.1., 8.3.	PC	Nie zwiększono alokacji dla działań 6.2 (liczba środków jest wystarczająca w stosunku do przewidywanej liczby projektów), 7.2 (w tej chwili nie jest przesądzona kwestia występowania pomocy publicznej) oraz 8.1 (interesariusze nie zgłosili większego zapotrzebowania).
38		Tr	Przyjęcie w systemie wdrażania zapisów stawiających bezwzględny priorytet dla efektywności jako podstawy oceny projektów.	P	Na etapie kryteriów wyboru projektów.
39		En	Modyfikacja zapisów definicji celów: w definicji celu sektorowego dodać zwrot „rozwój sieci przesyłowych”; w definicji celu P-XI dopisać zwrot „(...) poprzez ‘dywersyfikację dostaw,’.	PC	Z przyczyn stylistycznych nie uwzględnione w zapisie celu, natomiast uwzględnione w opisie priorytetu.
40		Kult	Proponuje się korektę brzmienia celu szczegółowego Priorytetu, z wyrażenia: ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ponadregionalnym na wyrażenie: Ochrona, zachowanie i efektywne wykorzystanie dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ponadregionalnym.	P	
41		Zdr	Spis placówek ochrony zdrowia, mieszczących się w obiektach objętych opieką konserwatora zabytków.	N	Z diagnozy zawartej w PO wynika, że 12,5% budynków w sektorze ochrony zdrowia jest pod opieką konserwatora zabytków, a zatem taka identyfikacja istnieje. Ponadto zasadniczym celem realizacji priorytetu XIII jest poprawa bazy lecznictwa, a nie ochrona zabytków, której to dotyczy priorytet XII.
42		Zdr	Zmiana brzmienia celu głównego Priorytetu na: „Wspieranie utrzymania dobrego poziomu zdrowia i bezpieczeństwa społeczeństwa”.	N	Strategiczne Wytyczne Wspólnoty stanowią o wspieraniu sektora ochrony zdrowia pod warunkiem kierowania wsparcia do zasobów pracy. Zatem została podjęta decyzja o utrzymaniu brzmienia: „Wspieranie utrzymania dobrego poziomu zdrowia zasobów pracy”.
43		Zdr	Należałoby w słowniczku podać wyraźną definicję wyrobu medycznego oraz przebudowy. Definicja przebudowy i wyrobów medycznych zawęzi listę potencjalnych beneficjentów, a środki zostaną przeznaczone na najistotniejsze potrzeby.	P	W opisie typu projektu dotyczącego zakupu aparatów i urządzeń służących do diagnostyki i terapii, wskazano na wyroby medyczne, jednak z wyłączeniem wyrobów i produktów jednorazowego użycia.

44		SzW	Skoncentrowanie środków finansowych na inwestycjach w infrastrukturę oraz aparaturę naukową-badawczą na wydziałach kształcących specjalistów stosowanych nauk ścisłych i technicznych.	N	Obecnie w programie znajdują się zapisy o preferencjach dotyczących finansowania obiektów dotyczących nauk ścisłych.
45		SzW	Korekta systemu celów Propozycje sformułowania celu głównego: Rozwój szkolnictwa wyższego w zakresie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego oraz kształcenia specjalistów w dziedzinie nowoczesnych technologii. Propozycje sformułowania celu szczegółowego: „Stworzenie najwyższej klasy ośrodków akademickich kształcących specjalistów w zakresie nowoczesnych technologii” „Podniesienie jakości kształcenia poprzez wykorzystanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT)”	P	
46		SzW	Zmiana alokacji środków finansowych w poszczególnych latach w poszczególnych latach realizacji priorytetu. Mniejsza alokacja na początku, maksymalna w 3-4 roku realizacji lub równa alokacja od 3-4 roku.	N	Rekomendacja niemożliwa do przyjęcia ze względu na zasadę n+3 (n+2) w kontekście innych osi priorytetowych.
47	Ocena spójności zewnętrznej	Śr	Problemem w ramach priorytetu I jest możliwość równoległego ubiegania się o dofinansowanie przez beneficjentów w POIiŚ i w ROP w przypadku aglomeracji do 2 ts. do 15 tys RLM (działanie 1.2). W tym przypadku należałoby rozważyć możliwość by WFOŚiGW pełniły funkcję instytucji spinającej oba te programy.	N	Zasadą POIiŚ, który jest programem o zasięgu ponadregionalnym jest skupienie się na największych pod względem efektów inwestycji. Stąd podjęto decyzję o pozostawieniu w ramach POIiŚ możliwości finansowania <u>głównie</u> projektów w aglomeracjach powyżej 15 000 RLM (równoważnej liczby mieszkańców), a działania w aglomeracjach powyżej 2 000 RLM przesunięto do 16 regionalnych programów operacyjnych. Natomiast w przypadku projektów, w których występuje tylko jeden beneficjent środków oraz projekt dotyczy kompleksowego rozwiązania problemów gospodarki wodno-ściekowej na danym obszarze, dopuszcza się finansowanie danego przedsięwzięcia w aglomeracjach o RLM od 2 tys. do 15 tys. w ramach POIiŚ.
48	Ocena przewidywanych efektów	Hor	Sprecyzowanie wskaźnika indeksu przedstawianego w ramach Światowej Tablicy Wyników Konkurencyjności, polegające na zawężeniu pomiaru wskaźnika w ramach obszaru związanego z infrastrukturą.	P	
49		Hor.	Zmiany wskaźników.	PC	Rekomendacje zostały przyjęte częściowo.

50		Śr	Należy dokonać odwołania celów POIiŚ do Strategii Zrównoważonego Rozwoju UE z Goteborga.	PC	Strategia z Goteborga jest wielokrotnie przywoływana w POIiŚ. Tworzenie dodatkowej tabeli przed realizacją programu nie wydaje się niezbędne na tym etapie. Poza tym porównanie celów POIiŚ z celami poszczególnych polityk wspólnotowych było właśnie zadaniem ewaluatorów. Dodatkowo szczegółowa informacja odnośnie uwzględnienia w ramach PO IiŚ celów ww. strategii została przeanalizowana w dokumencie <i>Prognozy oddziaływania na środowisko PO IiŚ</i> .
51	Ocena systemu wdrażania		W projekcie programu należy wprowadzić do zakresu obowiązków instytucji pośredniczących nowy zapis: „zapewnienie prowadzenia ewaluacji priorytetów we współpracy z IZ zgodnie z wymogami UE – w szczególności zadania te dotyczą przygotowania planu ewaluacji dla Priorytetów oraz współpracy z instytucjami wdrażającymi w przygotowaniu planu ewaluacji poszczególnych priorytetów, uczestnictwa w Komitecie Sterującym ewaluacji programu oraz nadzorowania wykonywania ewaluacji przez zewnętrznych i niezależnych wykonawców”.	P	
52			W projekcie należy wprowadzić zapisy regulujące kwestie związane z realizacją zasady partnerstwa podczas wdrażania programu.	P	
53	Pomoc techniczna		Poprawa logiki interwencji priorytetów pomocy technicznej, propozycja diagnozy i uzasadnienia priorytetów, propozycja zestawu wskaźników spełniającego kryteria metodologii SMART wraz ze wskazaniem wartości docelowych. Sugestia odnosząca się do wzmocnienia efektywności zarządzania zasobami ludzkimi w instytucjach wdrażających POIiŚ.	PC	Poprawiona została logika interwencji priorytetów PT, diagnoza, dodana została analiza SWOT. Natomiast wskaźniki zostały uwzględnione częściowo.